

Benchmark

Open Data Portaal



Opdrachtgever : Gemeente Den Haag
Auteur : Antoine Gribnau, projectmanager Open data Den Haag
Versie : 0.3
Datum : 15-03-2015

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Aanpak	4
2.1 Opzet Benchmark.....	4
2.2 Opendata platform Eindhoven	5
2.3 Opendata platform Rotterdam.....	5
2.4 Opendata platform Utrecht	6
2.5 Opendata platform Amsterdam.....	7
2.5 Opendata platform Den Haag	8
3. Conclusie.....	8

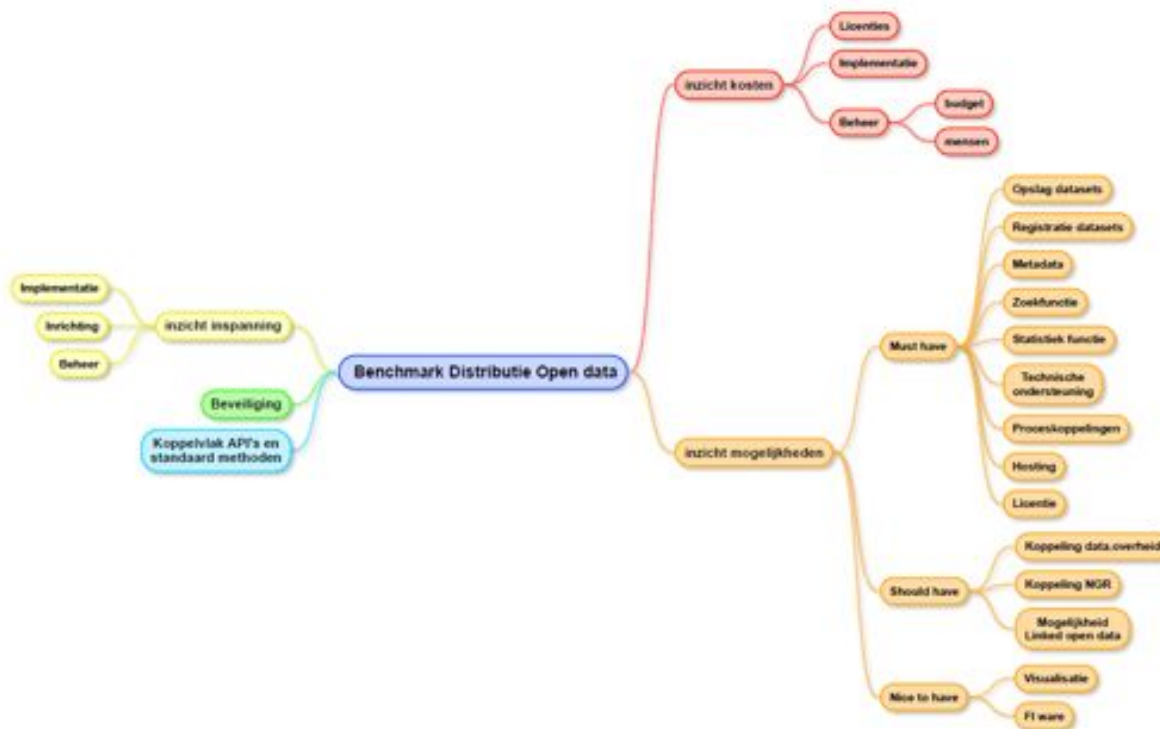
1. Inleiding

De gemeente Den Haag heeft sinds kort een Open Data Beheer Unit. Een van de taken van deze beheerunit is het publiceren van open data. Hiervoor wordt Columby gebruikt. Echter zijn er vele nieuwe ontwikkelingen op het gebied van distributieplatforms. Dit document geeft een overzicht van de resultaten van de Benchmark gehouden voor de gemeente Den Haag. Om een goed beeld te krijgen over de ervaringen met verschillende platforms zijn deelnemers van de werkgroep Open Data van de Digitale Steden Agenda geïnterviewd. Overige ontwikkelingen als Azure of Robin zijn buiten beschouwing van dit onderzoek gelaten.

2. Aanpak

2.1 Opzet Benchmark

Om een duidelijk beeld te krijgen zijn enkele leden van de werkgroep Open data van de Digitale Steden Agenda geïnterviewd. Hierbij is van te voren een aantal vragen geformuleerd op basis van het volgende schema:



Per oplossing is een tabel met een beoordeling opgenomen ter vergelijking met de huidige Columby oplossing van de gemeente Den Haag.

2.2 Open data platform Eindhoven

Geïnterviewde persoon: Projectmanager Open data gemeente Eindhoven, leverancier Socrata.

Gebruikt platform: Socrata

Ervaring: Eindhoven heft al veel ervaring opgedaan met Open data. Zij hebben het platform Socrata in gebruik. Dit is een kant en klaar platform met veel standaardfuncties en mooie visualisatiemogelijkheden. Deze software wordt gehost en technisch ondersteund door de leverancier. Dit betreft geen open source software.

Financieel: De financiële impact voor het gebruik van het dataplatform is als volgt opgebouwd: abonnement voor een half jaar (Pilotfase) € 30.000,-. Dit platform is per half jaar opzegbaar: Het aansluiten van bronsystemen: niet bekend. Er is geen inzicht in total cost of ownership.

Beoordeling:

Functies	+
Technische ondersteuning	+
Doorontwikkeling	+
Community	-
Databeheer	-
Prijs	-

2.3 Open data platform Rotterdam

Open data contact persoon: Projectmanager Open data

Gebruikt platform: CKAN

Ervaring: Helaas had onze contactpersoon geen tijd voor een interview. Bekend is dat Rotterdam CKAN als platform gebruikt. Verdere details zijn helaas niet bekend.

2.4 Open data platform Utrecht

Geïnterviewde persoon: Projectmanager en Open data coördinator at Gemeente Utrecht

Gebruikt platform: CKAN+Fiware

Ervaring: Utrecht is net gestart met Open data. In samenwerking met Civity is het [dataplatform](#) ingericht op basis van CKAN en Fiware. Utrecht is erg enthousiast. Fiware is een Europees project wat nog sterk in ontwikkeling is. Fiware is geheel open source en in modules opgebouwd. Civity organiseert niet alleen de hosting van het platform en de ondersteuning er van, maar stimuleert ook de samenwerking met aangesloten partijen op het gebied van kennisdeling en verder ontwikkeling en een FI-ware LAB omgeving waar ontwikkelaars applicaties op kunnen ontwikkelen met open data.

Financieel: De financiële impact voor het gebruik van het dataplatform is als volgt opgebouwd: eenmalige inrichting € 2000,- Abonnement per maand (per maand opzegbaar) : € 750,- Het aansluiten van bronsystemen: niet bekend. Er is geen inzicht in total cost of ownership.

Beoordeling:

Functies	+
Technische ondersteuning	+
Doorontwikkeling	+
Community	+
Databeheer	-
Prijs	+

2.5 Open data platform Amsterdam

Geïnterviewde persoon: Projectleider Open data, Amsterdam Smart City

Gebruikt platform: CKAN+Wordpress

Ervaring: Amsterdam heft al veel ervaring met open data. In samenwerking met Londen is er voor gekozen om het platform CKAN/Press te gebruiken. Dit is een combinatie van CKAN en Wordpress. Dit is esthetisch mooier dan CKAN maar technisch identiek

Financieel: De financiële impact voor het gebruik van het dataplatform is als volgt opgebouwd: Abonnement per maand (per maand opzegbaar) : € 2600,- Het aansluiten van bronsystemen: eigen uren (inrichten ETL's). Er is geen inzicht in total cost of ownership.

Beoordeling:

Functies	-
Technische ondersteuning	+
Doorontwikkeling	-
Community	-
Databeheer	-
Prijs	+

2.5 Open data platform Den Haag

Gebruikt platform: Columby

Ervaring: De gemeente Den Haag heeft circa twee jaar ervaring met het platform Columby. Dit platform is in samenwerking met de gemeente Den Haag ontwikkeld. Het is puur distributie van data, daarin zit ook het sterke punt van Columby: het publiceren van datasets is geautomatiseerd. Dit is een groot voordeel ten opzichte van het gebruik van ETL's, deze moeten namelijk per dataset ingericht worden in plaats van per databron. Dit platform heft geen visualisatie mogelijkheden maar wel een integratiemogelijkheid met data.overheid.nl.

Financieel: De financiële impact voor het gebruik van het dataplatform is als volgt opgebouwd: Hosting : € 2.000,- per maand licentie € 12.000 per jaar technische ondersteuning: € 30.720,00 Het aansluiten van bronsystemen: eigen uren (inrichten ETL's). Er is geen inzicht in total cost of ownership. Doorontwikkeling komt volledig op rekening van de gemeente.

Beoordeling:

Functies	-
Technische ondersteuning	+
Doorontwikkeling	-
Community	-
Databeheer	+
Prijs	-

3. Conclusie

De uitkomsten van de Benchmark zijn in de tabel op pagina 9 afgebeeld. De oplossing van Eindhoven is een mooie kant en klare oplossing, maar heeft nadelen: de prijs en integratie met open source oplossingen. De Utrechtse is een goede oplossing, het platform is nog wel in ontwikkeling, maar daarbij staat samenwerken met andere gebruikers en ontwikkelaars centraal (community). Daarbij een kanttekening dat het updaten van datasets nu handmatig of met ETL's gaat, terwijl dit bij Columby met automatische processen gaat. Wat de financiële impact hiervan is, is niet bekend. De Amsterdamse oplossing is goed, maar blijft op bepaalde punten achter bij de Utrechtse.

	Functie	Eindhoven Socrates	Rotterdam CKAN	Utrecht CKAN-Fiware	Amsterdam CKAN datapress	Columby
Must have	Opslag datasets	Standaard		Standaard	alleen statische data/handmatig	Standaard
	Registratie datasets	Standaard	Standaard	Standaard	Standaard	Standaard
	Metadata	Standaard		Standaard/DCAT BZK	Standaard	€ 6.500,00
	Zoekfunctie + Statistiek+ interactie datasets	Standaard		Standaard/PWIC	Google analytics	€ 27.900,00
	Technische ondersteuning	Standaard		Standaard	Datapress	€ 30.720,00
	Proceskoppeling	eenvoudig te realiseren	vraagt veel beheer	Nog in ontwikkeling	Geen	
	Hosting	Standaard	Zelf te regelen	750 per maand	€ 2600 euro per maand	€ 2.000,00
	Licentie	Standaard	open source	Standaard + kosten eenmalige inrichting	Op	€ 12.000,00
Should have	Koppeling data.overheid	via CKAN koppeling	in te richten	In ontwikkeling	Geen	€ 4.480,00
	Koppeling NGR	Via CKAN koppeling	in te richten	niet bekend	Harvesting mogelijk	
	Linked open data			In ontwikkeling	Harvesting mogelijk	
Nice to have	Visualisatie	Standaard	nee	In data store/showroom	Geen	
Monitor functie		Extra module			Geen	
Kosten		€ 30.000 voor het eerste half jaar			€ 2600 euro per maand + eigen uren	
Opmerking		Query's te bouwen (live aggregaties)		Nu 300 datasets/standaardisatie met andere gemeentes		
PDOK light		nee		ja	nee	